

Warszawa, dnia 26 lutego 2018 r.

Raport końcowy z prac Zespołu do monitorowania realizacji Porozumienia z dnia 1 marca 2017 r. w sprawie zabezpieczenia praw i interesów pracowników oraz funkcjonariuszy oraz zabezpieczenia realizacji zadań organów państwa w związku z wdrażaniem Krajowej Administracji Skarbowej.

W związku z procesem przedstawiania pisemnych propozycji określających nowe warunki zatrudnienia albo pełnienia służby pracownikom oraz funkcjonariuszom, na podstawie z art. 65 ust. 7 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. poz. 1948 ze zm.) w dniu 1 marca 2017 r. pomiędzy Panem Marianem Banasiem Szefem Krajowej Administracji Skarbowej, Sekretarzem Stanu w Ministerstwie Finansów, a NSZZ „Solidarność” reprezentowanym przez Pana Piotra Dudę Przewodniczącego Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” oraz Pana Tomasza Ludwińskiego Przewodniczącego Krajowej Sekcji Pracowników Skarbowych NSZZ „Solidarność” zawarto Porozumienie w sprawie zabezpieczenia praw i interesów pracowników oraz funkcjonariuszy oraz zabezpieczenia realizacji zadań organów państwa w związku z wdrażaniem Krajowej Administracji Skarbowej.

Zarządzeniem Nr 35 z dnia 13 marca 2017 r. Szef Krajowej Administracji Skarbowej powołał Zespół do monitorowania realizacji Porozumienia z dnia 1 marca 2017 r. w sprawie zabezpieczenia praw i interesów pracowników oraz funkcjonariuszy oraz zabezpieczenia realizacji zadań organów państwa w związku z wdrażaniem Krajowej Administracji Skarbowej.

Prace zespołu trwały nieprzerwanie od momentu powołania Zespołu, co do zasady trzy dni w tygodniu.

W początkowym okresie prac Zespołu uznano, iż istnieje konieczność wystąpienia Zespołu o interpretacje oświadczeń woli Stron Porozumienia w zakresie:

- § 4 ust. 4 Porozumienia, pod kątem zasadności (przedmiotowości) prowadzenia postępowania przez Zespół i wydawania ewentualnej rekomendacji dla pracodawcy co do wniosków osób, którym nie złożono propozycji, albo którym złożono propozycje (których te osoby jednak nie przyjęły),

- § 4 ust. 1 i 2 Porozumienia pod kątem, czy przedstawienie sprawy Zespołowi za pośrednictwem kierownika jednostki organizacyjnej KAS musi być poprzedzone wystąpieniem przez organizacje związkowe/ewentualnie musi być składany przez organizacje związkowe (i czy tylko te, które są stroną Porozumienia, czy też wszystkie działające w ramach danego pracodawcy), czy też dopuszcza się rozpatrywanie wniosków indywidualnych pracowników/funkcjonariuszy złożonych z pominięciem organizacji związkowych,
- § 1 ust. 2 i 3 Porozumienia pod kątem ustalania (badania przez Zespół) zasad wynagrodzenia w składanych przez pracodawców propozycjach biorąc pod uwagę gwarancję zachowania dotychczasowego wynagrodzenia z § 1 ust. 2 Porozumienia.

Sekretariat Służb Publicznych NSZZ „Solidarność” w odpowiedzi na ww. wystąpienie Zespołu poinformował, że nieuprawniony jest wniosek o bezprzedmiotowość prowadzenia przez Zespół postępowania w stosunku do osób, którym nie zaproponowano dalszego zatrudnienia (służby) lub które taką propozycję odrzuciły. Ponadto Sekretariat Służb Publicznych NSZZ „Solidarność” poinformował, że podmiotem uprawnionym do złożenia wniosku jest jedynie zakładowa lub międzyzakładowa organizacja Związku Zawodowego, będącego Stroną ww. Porozumienia, a więc NSZZ „Solidarność”. Porozumienie nie przyznaje prawa złożenia wniosku żadnemu innemu podmiotowi, w szczególności nie przyznaje takiego uprawnienia indywidualnym pracownikom, związkom zawodowym lub jednostkom organizacyjnym związków zawodowych innych niż wskazanych w Porozumieniu.

Szef Krajowej Administracji Skarbowej poinformował, że Zespół wydaje opinię będącą rekomendacją dla pracodawcy do zmian warunków zatrudnienia lub służby określonych w propozycji, w każdym przypadku złożenia propozycji pracowników lub funkcjonariuszy, niezależnie czy została ona przyjęta czy też nie. A *contrario*, zgodnie z ww. pismem, Zespół nie będzie wydawał ww. opinii w przypadku, gdy pracownikowi lub funkcjonariuszowi nie została złożona propozycja pracy lub służby. Ponadto Szef Krajowej Administracji Skarbowej poinformował, że wyłącznie zakładowa lub międzyzakładowa organizacja NSZZ „Solidarność” jest uprawniona do przedstawiania Zespołowi przypadków nie wywiązywania się z obowiązku określonego w ww. Porozumieniu.

W związku z powyższym uznano uprawnienie wyłącznie zakładowej lub międzyzakładowej organizacji NSZZ „Solidarność” do przedstawiania Zespołowi przypadków nie wywiązywania się z obowiązku określonego w ww. Porozumieniu.

Kwestia możliwości procedowania przez Zespół przypadków braku propozycji zatrudnienia lub dalszego pełnienia służby budziła poważne wątpliwości interpretacyjne Stron Porozumienia. Zespół z powodu braku wspólnego stanowiska Stron Porozumienia nie zajmował stanowiska w podobnych sprawach.

Ponadto ustalono ścieżkę działania w sprawie wniosków, o których mowa w § 1 ust. 2 i 3 Porozumienia (tzn. kominów płacowych). W tym zakresie strona związkowa, pomimo rozbieżnych stanowisk Stron Porozumienia zgodziła się uwzględnić stanowisko Szefa KAS.

W związku z interpretacją zapisów Porozumienia zawartą w ww. piśmie Szefa Krajowej Administracji Skarbowej identyfikowano 1699 przedstawionych Zespołowi spraw pod kątem wystąpienia przypadków pracowników lub funkcjonariuszy, którzy nie przyjęli propozycji pracy lub służby lub oświadczenie o przyjęciu propozycji złożyli po terminie.

Ponadto na podstawie analizowanych spraw stwierdzono, iż wystąpiły braki w przesyłanej przez Dyrektorów IAS korespondencji w zakresie pośrednictwa strony związkowej. W wyniku działań Zespołu uzupełniono 329 wniosków w zakresie pośrednictwa strony związkowej.

W toku analizowanych spraw w kilku przypadkach stwierdzono konieczność poinformowania Biura Szefa KAS w celu podjęcia ewentualnych wewnętrznych działań kontrolnych. Ponadto Zespół przesłał wnioski do Biura Szefa KAS celem wykorzystania służbowego, z uwagi na kierowane przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, Departament Spraw Obywatelskich wnioski osób o ponowne rozpatrzenie propozycji pracy lub służby lub braku otrzymania propozycji.

Prowadzono korespondencję z Kancelarią Prezesa Rady Ministrów i Ministerstwem Finansów w sprawach indywidualnych, Sądami Rejonowymi w związku z zapytaniami proceduralnymi odnośnie zapisów Porozumienia oraz udzielono odpowiedzi na wystąpienia ogólne organizacji związkowych.

W celu uzupełnienia stanowisk w ujęciu zindywidualizowanym oraz pozyskania szeregu informacji niezbędnych do prawidłowego rozpoznania analizowanych wniosków prowadzono korespondencję z Dyrektorami IAS w liczbie kilkuset zapytań przesłanych za pośrednictwem poczty elektronicznej. Pozyskano również od Dyrektorów IAS tabele zawierające wykazy stanowisk w poszczególnych grupach oraz kwalifikacji zawodowych wymaganych do wykonywania pracy/służby na stanowiskach urzędniczych uwzględniających

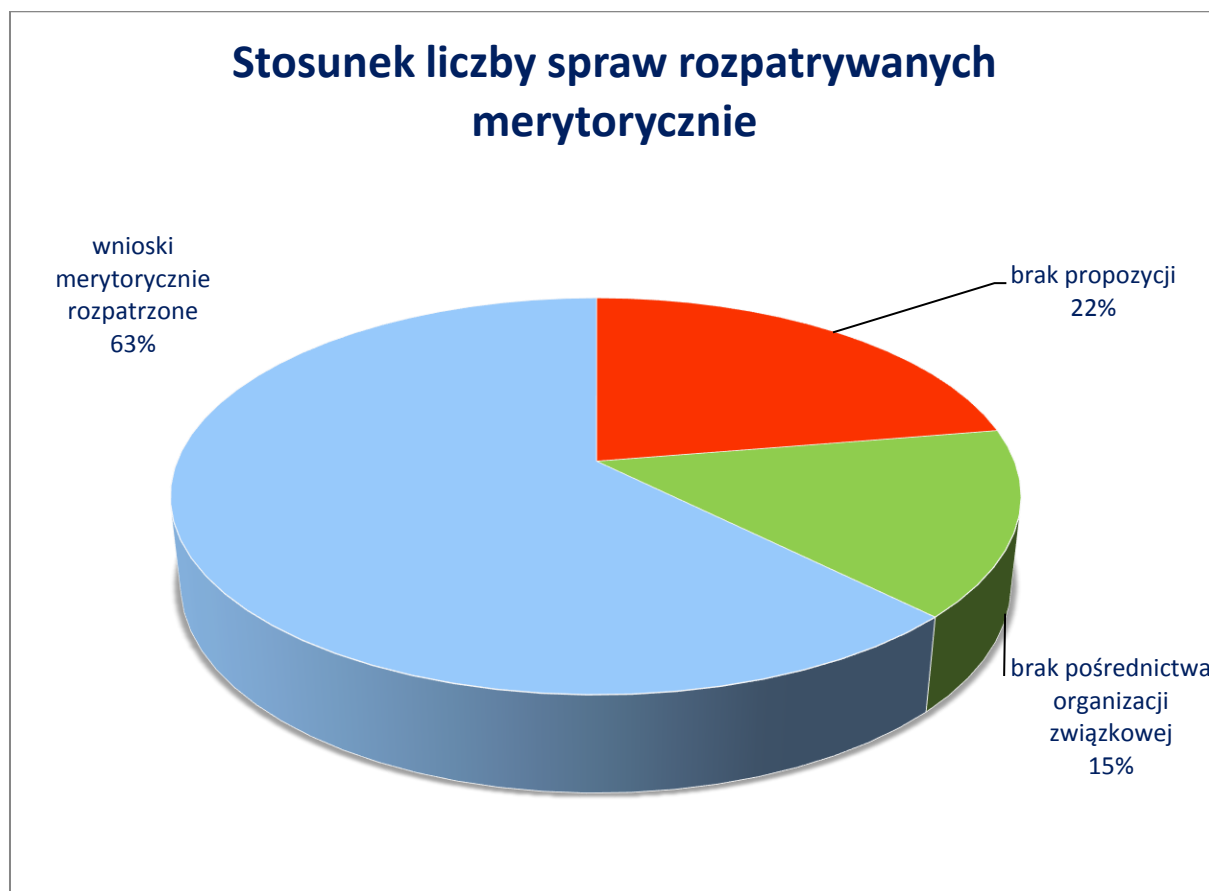
stanowiska przed wejściem KAS oraz wykazy stosowanych zasady ustalania wynagrodzeń lub uposażeń.

Aneksem nr 1 i 2 Strony Porozumienia zmieniły zapisy Porozumienia w zakresie terminu zakończenia prac Zespołu oraz wygaśnięcia Porozumienia odpowiednio do dnia 30 listopada 2018 r. i 28 lutego 2018 r.

Zaewidencjonowano do rozpoznania 2313 spraw przesłanych za pośrednictwem poszczególnych Dyrektorów Izb Administracji Skarbowej.

W konsekwencji uzyskanych interpretacji oświadczeń woli Stron Porozumienia odstąpiono od procedowania przez Zespół przypadków braku propozycji zatrudnienia lub dalszego pełnienia służby - stwierdzono 431 ww. przypadki, a w przypadku 292 wniosków stwierdzono brak pośrednictwa strony związkowej.

Z uwagi na powyższe przyjęto do merytorycznego rozpatrzenia 1203 sprawy, tj. 63% ogółu analizowanych wniosków, co obrazuje poniższy wykres:



Podział ilości spraw z poszczególnych Izb Administracji Skarbowej prezentuje poniższy wykres:



W wyniku prac Zespołu po rozpatrzeniu 1203 wniosków, wydano 218 opinii stanowiących rekomendację dla pracodawcy do zmiany warunków zatrudnienia lub służby określonych w propozycji złożonej pracownikowi lub funkcjonariuszowi.

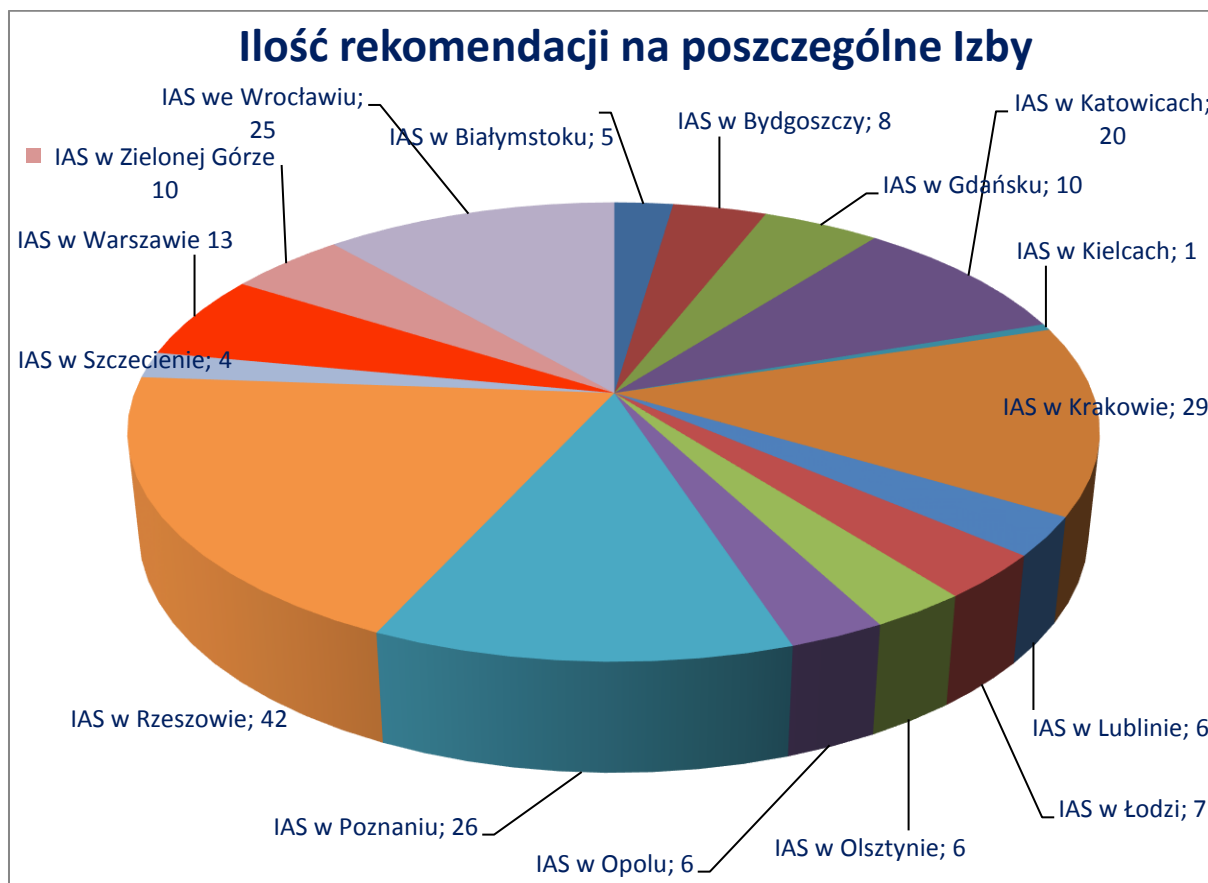


Rekomendacje dotyczyły:

- pracowników izb i urzędów skarbowych - 60;
- organów celnych: pracowników - 5, funkcjonariuszy celnych – 78;
- organów kontroli skarbowej: pracowników - 22, inspektorów – 53.



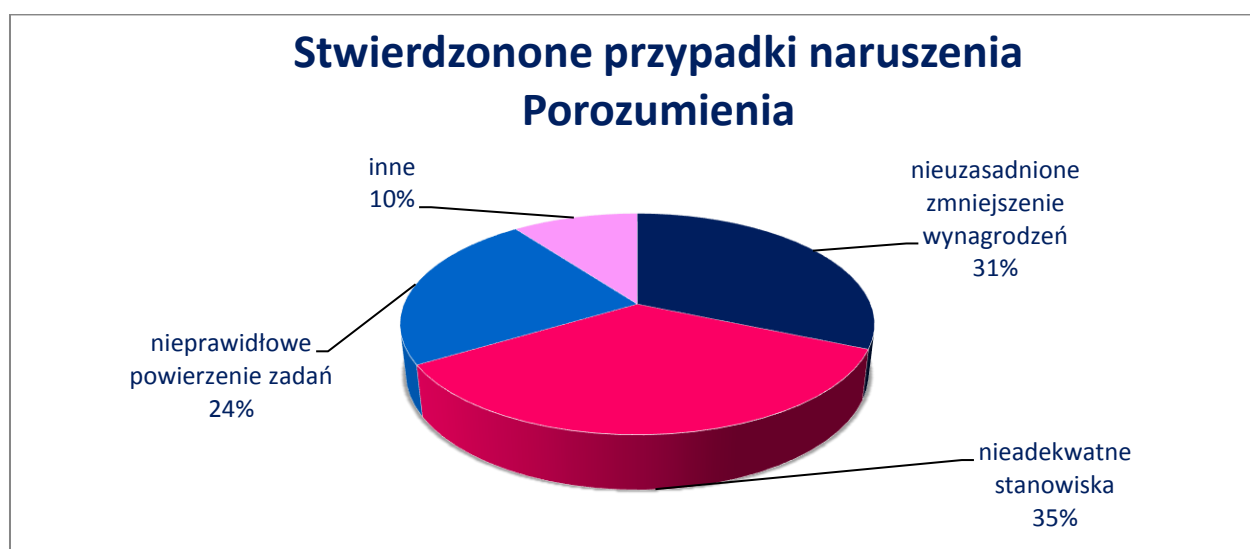
Podział wydanych rekomendacji na poszczególne Izby Administracji Skarbowej prezentuje poniższy wykres:



Przedmiotem powyższych opinii było naruszenie zapisów Porozumienia w zakresie:

1. Braku adekwatności proponowanych stanowisk według nowego zarządzenia stanowiskowego w stosunku do poprzednich stanowisk w UKS, Służbie Celnej i Cywilnej stwierdzonych m.in. na podstawie pozyskanych przez Zespół od poszczególnych Dyrektorów Izb Administracji Skarbowej tabel zawierających wykaz stanowisk w poszczególnych grupach oraz kwalifikacji zawodowych wymaganych do wykonywania pracy/służby na stanowiskach urzędniczych uwzględniających stanowiska przed wejściem KAS oraz nowe stanowiska;
2. Nieuzasadnionego zmniejszenia wynagrodzeń/uposażeń w przedstawionej propozycji, stwierdzonych m.in. na podstawie pozyskanych przez Zespół od poszczególnych Dyrektorów Izb Administracji Skarbowej stosowanych zasady ustalania wynagrodzeń lub uposażeń;
3. Pominięcia przebiegu dotychczasowego zatrudnienia, kwalifikacji i doświadczenia zawodowego pracownika/funkcjonariusza w zakresie powierzonych zadań, w tym nieliczne przypadki nieuzasadnionego ucywilniania funkcjonariusza;
4. Inne, w tym przede wszystkim brak uwzględnienia miejsca zamieszkania w składnych propozycjach.

Usystematyzowanie ilości stwierdzonych przypadków naruszenia Porozumienia przedstawia poniższy wykres:



Ujęcie procentowe uwzględnia także te opinie, gdzie stwierdzono więcej niż jeden przypadek naruszenia Porozumienia.

Stosunek ilości wydanych rekomendacji w poszczególnych Izbach Administracji Skarbowej w relacji do wszystkich rozpatrywanych przez Zespół wniosków przedstawia poniższe zestawienie:

Wskaźnik wydanych przez Zespół rekomendacji do wszystkich wniosków przyjętych do merytorycznego rozpatrzenia w poszczególnych izbach administracji skarbowej			
Izba Administracji Skarbowej	IAS.OPINIE wydane przez Zespół		
	miernik	licznik	mianownik
IAS w Olsztynie	11,32	6	53
IAS w Gdańsku	11,36	10	88
IAS w Warszawie	11,5	13	113
IAS w Lublinie	11,76	6	51
IAS w Bydgoszczy	12,31	8	65
IAS w Krakowie	12,72	29	228
IAS w Szczecinie	13,79	4	29
IAS w Zielonej Górze	14,71	10	68
IAS w Łodzi	17,5	7	40
IAS w Opolu	20,69	6	29
IAS w Katowicach	22,99	20	87
IAS w Poznaniu	24,3	26	107
IAS we Wrocławiu	28,08	25	89
IAS w Rzeszowie	30,22	42	139
IAS w Kielcach	33,33	1	3
IAS w Białymstoku	35,71	5	14
średnia w kraju	19,52		

Główne obszary/tematy podnoszone przez wnioskodawców:

1. Brak otrzymania propozycji z innych przyczyn niż wymienione w § 2 ust. 1 Porozumienia;
2. „Pozbawienie munduru” - ucywilnienie funkcjonariuszy celnych i związane z tym zmniejszenie uposażeń;
3. Zmniejszenie wynagrodzeń w przedstawionej propozycji, poprzez brak uwzględnienia dodatku kontrolerskiego (byli inspektorzy UKS lokowani do komórek kontroli w UCS);

4. Brak adekwatności proponowanych stanowisk według nowego zarządzenia stanowiskowego w stosunku do poprzednich stanowisk w UKS, Służbie Celnej i Cywilnej;
5. Oczekiwania pracowników, iż w wyniku reformy KAS nastąpi wzrost wynagrodzeń (osoby z mnożnikiem powyżej 1,61).

Problemem w pracy zespołu była przede wszystkim mała liczba członków Zespołu w stosunku do ilości rozpatrywanych spraw, ramowe i niejednoznaczne zapisy Porozumienia oraz ogólna atmosfera dotycząca oczekiwań, iż rolą Zespołu do monitorowania Porozumienia jest ponowne rozpatrywanie spraw w pozaustawowym trybie odwoławczym, w sytuacji, gdy kompetencje Zespołu zostały ograniczone do możliwości wydania pozytywnej opinii będącej jedynie rekomendacją dla pracodawcy do zmiany warunków zatrudnienia lub służby określonych w propozycji złożonej pracownikowi lub funkcjonariuszowi.

Niemniej prace trwały nieprzerwanie od momentu powołania Zespołu. Wymagało to szczególnego zaangażowania Członków Zespołu, w tym Członków z ramienia NSZZ „Solidarność” funkcjonujących przy Izbach Administracji Skarbowej w Gdańsku, Katowicach, Warszawie i Zielonej Górze. Stabilna praca Zespołu była wynikiem wykorzystania potencjału ludzkiego w postaci Kierownictwa Izby Administracji Skarbowej w Warszawie podległych Urzędów Skarbowych i Urzędu Celno Skarbowego, odpowiednie przygotowanie logistyczne oraz administracyjne.

Właściwa praca Zespołu została osiągnięta poprzez szczególne zaangażowanie Członków Zespołu oraz konstruktywną współpracę z poszanowaniem ochrony interesów pracowników i funkcjonariuszy z uwzględnieniem konieczności zabezpieczenia realizacji zadań, w związku z wdrożeniem Krajowej Administracji Skarbowej.

Przewodniczący Zespołu

Dariusz Hys

/podpis na oryginale/